

**BIOÉTICA Y ÉTICAS
AMBIENTALES**

ÁLVARO CADENA

La pregunta a abordar es la siguiente: ¿existe la posibilidad de construir un discurso bioético alrededor de los problemas ambientales? Más específicamente, ¿existe la posibilidad de crear un discurso bioético acerca del calentamiento global como problema ambiental globalizador?

Resultados y discusión de resultados

Vamos a partir de una situación biológica evolutiva: una estrategia evolutiva que resulte eficiente a corto plazo para los individuos que la ejerzan, es decir, que aumente su eficacia biológica, puede ser seleccionada así lleven, a largo plazo, a la extinción de toda la especie

De forma análoga, y actualmente, en las sociedades humanas, a nivel del sistema económico, existe una selección empresarial que puede ser interpretada como supervivencia diferencial de las empresas. J. C. Martínez, en su tesis doctoral, “Bioeconomía”, habla de eficacia diferencial de las empresas. Para quien este artículo escribe resulta claro que esta selección empresarial es ciega frente al futuro más allá del ciclo reproductivo de la empresa o entidad social productiva.

Esperar a que los problemas ambientales, como dije, les afecte económicamente, haciendo que surja en ellos la preocupación por la solución a estos problemas, sería dejar toda la situación en manos del mercado.

Existe un conflicto fuerte entre grandes empresas, como las petroleras, las eléctricas, las de producción de carros y otras, por un lado, y la salud pública de la mayoría de los seres humanos.

El primer resultado al que llegué fue el siguiente: no es posible esperar que el mercado actual solucione los problemas ambientales que se generan a partir de él.

La ética de la tierra refleja la existencia de una conciencia ecológica y, a su vez, ésta refleja una convicción de la responsabilidad por la salud de la tierra. Salud es la capacidad de la tierra para autorrenovarse. Conservación es nuestro esfuerzo por entender y preservar esta capacidad de autorrenovación.

Nuestra conducta moral excede la naturaleza, y nosotros debemos deliberar con una ética basada en la razón y la consciencia, las cuales suplantán a los instintos. Es nuestra conducta, en cuanto a nuestra adaptación a nuestro ambiente –es decir, nuestra ética de relación con la naturaleza, no con relación a otras personas- a lo que yo me refiero con el sentido tutorial, y que he defendido aquí.

De otra parte, Paul Taylor habla de una ética del respeto por la naturaleza basada ésta en la idea de que los organismos tienen un valor inherente. Este valor sería lo que determinaría nuestra relación moral con las comunidades vivas de la tierra.

El segundo resultado al que se llega es el siguiente: postular una ética de la tierra, o una ética basada en nuestra adaptación al medio, o postular un valor intrínseco de los seres vivos no resultan ser la mejor vía para fundamentar una ética ambiental.

La clase de problemas que surgen y los procesos de valoración y escogencia tecnológica simplemente no pueden ser resueltos en ausencia de una ciencia ambiental adecuada; la biocibernética es la llave de tal ciencia.

No hay una dicotomía entre economía y ecología. La biocibernética puede proveer el punto de unión entre estos dos campos de la ciencia, los dos susceptibles de análisis en términos de relaciones de realimentación.

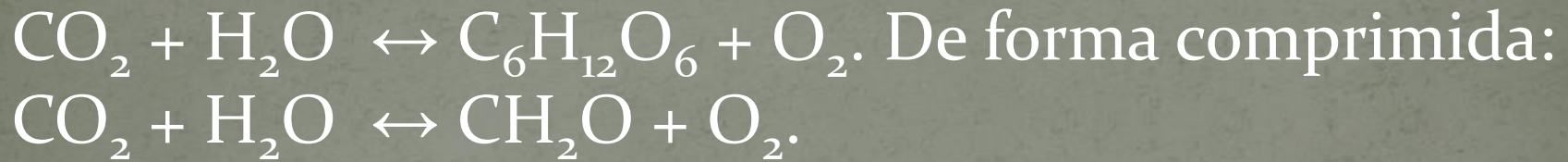
Ecocentrism goes beyond biocentrism with its fixation on organisms, for in the ecocentric view *people are inseparable from the inorganic/organic nature that encapsulates them.*

Tercer y doble resultado: primero, no existe manera de fundamentar una ética centrada en los ecosistemas; segundo, la idea de que debemos cuidar de todas las especies de los ecosistemas porque si no lo hacemos iríamos en la dirección de nuestra propia extinción, resultaría contraria a la historia de los seres humanos, y podría dejar sin fundamento la aspiración de ir hacia una ética que involucre otros seres vivos diferentes a los seres humanos.

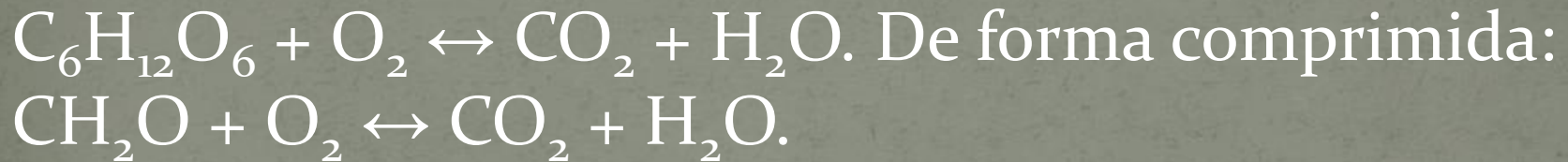
¿Cómo argumentar a favor de una bioética para los problemas que surgen, por ejemplo, del calentamiento global?

CALENTAMIENTO GLOBAL

La fotosíntesis tiene la siguiente ecuación (sin balancear):



La respiración tiene la siguiente ecuación (sin balancear):



Podemos preocuparnos por la desestabilización de los ecosistemas terrestres, u otros ecosistemas, pero esa preocupación, por sí misma, no hace de estos asuntos un problema ético o que le concierna a la bioética. Para ir hacia esa perspectiva, creo que debería buscarse el fundamento de estas preocupaciones en argumentaciones diferentes a las hasta ahora mencionadas.

Una propuesta bioética sobre el calentamiento global

Aquellos individuos que cooperaran con otros individuos del grupo, que compartieran el mismo lenguaje y las mismas formas de exclusión, podrían entrar dentro del círculo moral del grupo. Individuos de otros grupos que compiten con el grupo propio quedarían excluidos de este círculo moral. Todos aquellos individuos y acciones que aumenten la eficacia del grupo serán seleccionados socialmente y entrarán dentro del círculo moral del grupo.

Los perros cooperaban con nosotros y nosotros con ellos; es decir, los perros podían aumentar la supervivencia diferencial del grupo, permitiendo la selección del mismo frente a otros y, recíprocamente, los miembros del grupo aumentaban la eficacia biológica del perro; por eso, creo que se puede afirmar que los perros entraron dentro del círculo moral del grupo.

El perro entra dentro del círculo moral de los grupos de seres humanos.

De análoga manera podríamos argumentar en favor de la entrada de las especies domesticadas de plantas y ganado dentro del círculo moral nuestro: los seres humanos aumentaban la eficacia biológica de los individuos de aquellas especies, y éstos aumentaban la supervivencia diferencial del grupo de seres humanos frente a otros grupos.

Por consideraciones meramente biológicas y evolutivas, debemos protegernos como grupos –y no como especie, lo cual nos ubica fuera del círculo de los espeeceistas- de las plagas, de las enfermedades que están ampliando su extensión y de las sorprendentes y catastróficas inundaciones, debido al aumento global de temperatura.

Al reducir la temperatura global, contribuimos con la eficacia biológica de los organismos de algunos ecosistemas, y ellos contribuyen con la eficacia de diferentes grupos de seres humanos, con lo cual estos ecosistemas entrarían en el círculo moral de esos grupos. Cooperamos con ellos, ellos cooperan con estos grupos.

Al reducir la temperatura global, bajando las emisiones de CO₂, contribuimos con la eficacia biológica de los organismos de algunos ecosistemas, y ellos contribuyen con la eficacia de diferentes grupos de seres humanos, con lo cual estos ecosistemas entran en el círculo moral de esos grupos.

En este punto, podríamos preguntarnos lo siguiente: ¿podemos hablar de una bioética ambiental?

No todo problema ambiental puede ser
abordado por la bioética.

Creo que es mejor hablar de problemas ambientales que pueden involucrar elementos éticos y que llaman a consideraciones de tipo bioético.

No es posible hablar de un bioética ambiental como disciplina nueva. Tampoco es posible hablar de la bioética como una ciencia para la conservación de la especie humana.

Conclusiones

1. No es posible esperar que el mercado actual solucione los problemas ambientales que se generan a partir de él.
2. Postular una ética de la tierra, o una ética basada en nuestra adaptación al medio, o postular un valor intrínseco de los seres vivos no resultan ser la mejor vía para fundamentar una ética ambiental.
3. No existe manera de fundamentar una ética ambiental centrada en los ecosistemas.

4. El perro entró a hacer parte del círculo moral de los grupos de seres humanos, y con él otros animales (ganado) y plantas para la agricultura.

5. Algunos ecosistemas pueden entrar dentro del círculo moral de algunos grupos de seres humanos.

6. No es posible hablar de un bioética ambiental como disciplina nueva. Tampoco es posible hablar de la bioética como una ciencia para la conservación de la especie humana.